

L.S.

Schrijf een duidelijke considerans voor de code

Afgaande op de tekst van de CG Code die van uw website is te downloaden (de versie van 2003), pleit ik voor een meer duidelijke considerans voor de code met een goede omschrijving van het belang dat met de code wordt gediend en met een juiste adressering van de partijen die iets moeten doen of nalaten.

In rond Nederlands: de code is er voor om te zorgen dat een vennootschap netjes wordt bestuurd. Degenen die dat moeten doen zijn het bestuur en de RvC. De eerste volzin van preambule 7 maakt dat duidelijk: bestuur en RvC worden ter verantwoording geroepen.

Het staat allemaal een beetje onduidelijk in al die preambules.

M.i. leidt het zelfs tot een slecht in deze code passende paragraaf IV.4 over de verantwoordelijkheid van institutionele beleggers.

Hier wordt iets geregeld en aan gedrag opgelegd ten aanzien van partijen die in de AVA in wezen buiten de vennootschap staan: zij roepen ter verantwoording - zij leggen geen verantwoording af.

"*Institutionele beleggers handelen primair (-)*" Dit hoort niet in de code; dat bepalen die partijen toch zelf?

"*Aandeelhouders zijn bereid om (-)*". Evenzo onjuist geadresseerd. Er zou moeten staan: De voorzitter van de AVA zorgt er voor dat met aandeelhouders die (-) op de juiste wijze wordt overlegd als zij een afwijking niet aanvaarden.

Het gaat nog door in de deelbepalingen 4,5 en 6: allemaal gedragsregels die niet in deze code thuishoren.

Suggestie: neem de eerste volzin van preambule 7 als uitgangspunt voor de considerans

Denk na over vertrekvergoedingen

Ik begrijp dat de commissie voorstelt om in bepaling II.2.7 over de vertrekvergoeding het woord <onvrijwillig> te schrappen.

Dit zouden we niet moeten doen.

Een bestuurder neemt het risico dat het door hem/haar gevoerde beleid door de organisatieleiding niet wordt goedgekeurd en dat dit leidt tot onvrijwillig ontslag.

In deze situatie is een vertrekvergoeding redelijk om de persoonlijke lopende uitgaven tijdelijk te dekken.

Voor normale mensen is dit dan op zijn best een paar maandsalarissen bij een korte benoemingstermijn, zoals te doen gebruikelijk bij bestuurders.

Bestuurders zijn kennelijk normaler dan anderen en dus is het meteen een jaarsalaris.

Maar als een bestuurder niet onvrijwillig voortijdig vertrekt, vertrekt hij vrijwillig voortijdig.

En dus niet een beetje vrijwillig - net zoals je ook niet een beetje zwanger kunt zijn.

Schrappen van dit woord maakt het dus mogelijk op te stappen (omdat je iets leukers ziet of geen zin meer hebt) en toch een vertrekvergoeding op te strijken.

En dan kun je (met deze schrapping) volgens de rest van de bepaling ook nog eens "redelijk" behandeld worden: je krijgt niet één jaarsalaris maar twee jaarsalarissen mee.

Bingo! Dan is het echt Animal Farm.

Met vriendelijke groet, Jaap ten Broek