

Aan de Monitoring Commissie
t.a.v. de heer W.B. Kuipers
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Houten, 15 september 2008

Geachte heer Kuipers,

Via deze brief willen wij graag onze reactie geven op het evaluatierapport van de Monitoring Commissie van juni 2008.

Allereerst zijn wij van mening dat de Nederlandse Corporate Governance Code (hierna: Code) zoals opgenomen in het evaluatierapport, helder van opzet is en op constructieve wijze bijdraagt aan goed ondernemingsbestuur bij Nederlandse beursvennootschappen.

De volgende punten willen wij graag onder uw aandacht brengen.

1. Het oordeel over de naleving van de Code door een beursvennootschap, waaronder de acceptatie van de gegeven uitleg bij afwijkingen, is onverkort aan de aandeelhouders (zie hiervoor pagina 25 van het evaluatierapport). De vraag is echter hoe aandeelhouders dit oordeel redelijkerwijs kunnen geven. Beschikken aandeelhouders over voldoende informatie en mogelijkheden om dit oordeel ook daadwerkelijk gefundeerd te kunnen geven? Aandeelhouders zijn o.i. hier afhankelijk van het ondernemingsbestuur zelf en de effectiviteit van de governance structuur. De rol en verantwoordelijkheid van de raad van commissarissen in de onderbouwing van de uitleg bij afwijkingen zou wat ons betreft explicieter naar voren moeten komen.
2. In best practicebepaling II.2.10 geeft de Code aan wat er in ieder geval in het remuneratierapport opgenomen dient te worden. In het principe onder *Vaststelling en openbaarmaking van de bezoldiging* wordt aangegeven dat "het verslag van de raad van commissarissen de hoofdlijnen van het remuneratierapport van de raad van commissarissen betreffende het bezoldigingsbeleid van de vennootschap, zoals opgemaakt door de remuneratiecommissie" bevat. Onder letter g wordt een beschrijving vereist van de gespecificeerde en gekwantificeerde prestatiecriteria en targets waarvan het variabele deel van de bezoldiging afhankelijk is. Het is ons niet duidelijk of – gezien de verwijzing naar de hoofdlijnen – het de bedoeling is dat deze specificaties via het verslag naar buiten worden gebracht. Het opnemen van targets kan worden gezien als vertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie; het openbaar maken van deze informatie zou tot weerstand van beursvennootschappen kunnen leiden.
3. In het tweede rapport van de Monitoring Commissie van december 2006 is een specifieke bepaling opgenomen voor beursvennootschappen die ook een notering in de Verenigde Staten hebben. De Commissie geeft hierbij aan dat, bij een volledige toepassing van de SOx bepaling inzake interne beheersing, een goede aansluiting wordt gelegd met de vereisten voor interne beheersing zoals bedoeld in best practice II.1.4. In de nieuwe tekst van best practice II.1.4 en II.1.4a is deze bepaling echter niet meegenomen. Er ontstaat naar onze mening nu onduidelijkheid over de status van deze specifieke bepaling voor boekjaar 2009 en verder. Het verdient aanbeveling om deze bepaling alsnog toe te voegen aan de tekst van II.1.4 resp II.1.4a.

Mocht u nog vragen hebben over deze punten, dan zijn wij gaarne bereid om dit in een persoonlijk gesprek nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Simone Heidema
Erick Noorloos